

*Sygn. akt III RC 178/16*

## WYROK

*W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ*

*Dnia 12 grudnia 2016 r.*

Sąd Rejonowy w Łobzie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Andrzej Rydzkowski

Protokolant: Beata Reimer

*po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2016 roku w Łobzie*

sprawy z powództwa: małoletniej O. R. reprezentowanej przez matkę M. L.

przeciwko R. R.

o alimenty

I. Zasądza od pozwanego R. R. alimenty na rzecz małoletniej O. R., urodzonej (...) w kwocie po 700 zł /siedemset/ złotych miesięcznie poczynając od 01 grudnia 2016r. płatne z góry do dnia 15- tego każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w stosunku rocznym w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat do rąk matki M. L..

II. Oddała powództwo w pozostałej części.

III. Oddała powództwo o alimenty na rzecz powódki M. L. w całości.

IV. Odstępuje od obciążania pozwanego kosztami sądowymi, które poniesie Skarb Państwa.

V. Nie obciąża powódki M. L. obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego R. R..

VI. Nadaje wyrokowi w punkcie pierwszym rygor natychmiastowej wykonalności

SSR Andrzej Rydzkowski

Sygn. akt III RC 178/16

## UZASADNIENIE

Reprezentująca małoletnią powódkę O. R. jej matka M. L., domagała się zasądzenia od pozwanego R. R. na rzecz małoletniej alimentów w kwocie po 1.000,00 złotych miesięcznie, a nadto zasądzenia na swoją rzecz alimentów po 500,00 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu M. L. wskazała, iż pozwany R. R. od chwili opuszczenia mieszkania pozwanego przez powódkę i jej matkę nie przyczynia się do ich utrzymania.

Pozwany w odpowiedzi na pozew uznał powództwo o alimenty na rzecz małoletniej do kwoty po 300,00 złotych miesięcznie oraz wniósł o oddalenie w całości powództwa o alimenty na rzecz powódki M. L..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia O. R. urodzona w dniu (...), jest córką pozwanego R. R. i powódki M. L..

( Dowód: odpis aktu urodzenia, k. 6 akt sprawy).

W dacie orzekania małoletnia O. R. skończyła rok. Była zdrowym dzieckiem, nie chorowała przewlekle. Mieszkała z matką u jej rodziców. Matka małoletniej nie pracowała. Otrzymywała zasiłek macierzyński w kwocie około 1000,00 złotych miesięcznie. Przed ciążą uczyła się, nie mogła wcześniej pracować. Rodzice powódki na utrzymanie mieszkania wydawali około 500,00 -600,00 złotych miesięcznie. Mama M. L. pracowała. Ojciec pracował dorywczo za granicą. Na mleko i środki higieniczne dla dziecka M. L. wydawała 400,00-500,00 złotych miesięcznie. M. L. nie dawała rodzicom pieniędzy na utrzymanie mieszkania. Nie miała kredytów ani pożyczek do spłaty. Poprzedniego miesiąca otrzymała od pozwanego 1000,00 złotych. Pozwany nie utrzymywał kontaktu z córką Strony planowały małżeństwo. Mieszkali razem do września 2016 roku kiedy to M. L. wyprowadziła się z córką do rodziców.

Pozwany R. R. w dacie orzekania miał 27 lat. Z zawodu był mechanikiem. Fizycznie był zdrowy. Pracował przy produkcji elementów do elektrowni wiatrowych w G.. Zarabiał różne kwoty w zależności od premii od 3.500,00 do 5.300,00 złotych netto miesięcznie. Pozwany mieszkał sam we własnym mieszkaniu. Na utrzymanie mieszkania wydawał około 550,00 złotych miesięcznie. Posiadał dwa samochody M. (...) rocznik 2003 i 2006 Powódka M. L. była współwłaścicielem M. (...) rocznik 2003. Na dojazd do pracy wydawał około 300,00 złotych miesięcznie. Nie korzystał z pomocy opieki społecznej. Posiadał kredyt hipoteczny na mieszkanie, spłacał raty po 750,00 złotych miesięcznie przez 35 lat, oraz kredyt na wkład własny mieszkania w wysokości 20.000 złotych, spłacał razem 1000,00 złotych miesięcznie na 7 lat. Był to kredyt konsolidacyjny.

( dowód: - zeznania M. L., k. 67-68 akt sprawy;

- zeznania R. R., k. 68-69 akt sprawy;

- pisma (...) w Ł. k. 13 akt sprawy;

- wydruki internetowe k. 21- 29, 54- 56, 61, 64-66, 94- 118,

akt sprawy;

- umowa k. 30- 51, pokwitowania k. 52, 121akt sprawy;

- faktury VAT k 53, pisma k. 58, 131-137 akt sprawy;

- zaświadczenia k. 59, 123 akt sprawy,;

- deklaracja podatkowa k. 79 akt sprawy,;

- wyciąg bankowy k. 80- 89, 90-93, 138, 124- 129, akt sprawy;

- płyta k .122, akt sprawy;).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 133. § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Art. 133 odnosi się zarówno do dzieci pochodzących z małżeństwa, jak i pozamałżeńskich. W każdym z tych wypadków obowiązek alimentacyjny rodziców powstaje z chwilą urodzenia się dziecka.

Wskazany przepis określa ogólnie istnienie obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dziecka, jeżeli nie jest ono w stanie utrzymać się samodzielnie, a dochody z majątku dziecka nie wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania, lub dziecko jest wprawdzie w stanie utrzymać się samodzielnie, ale znajduje się w niedostatku. W tym

drugim wypadku dziecko pozostaje w takiej samej sytuacji wobec obowiązanych do alimentacji rodziców, jak każdy krewny uprawniony do alimentacji. Dopiero pozostawanie w niedostatku może uzasadniać wystąpienie z roszczeniem alimentacyjnym.

Przepis nie normuje wyczerpująco obowiązku alimentacyjnego rodziców wobec dziecka. Formułuje jedynie przesłanki ogólne ich odpowiedzialności, co sprowadza potrzebę odpowiedniego stosowania innych przepisów działu III kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Ma tu zwłaszcza zastosowanie art. 135, określający w § 1 wzajemną zależność świadczeń alimentacyjnych od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, w § 2 zaś tę postać obowiązku alimentacyjnego, która wyraża się osobistymi staraniami rodziców o utrzymanie lub wychowanie dziecka.

Oboje rodzice oraz dziecko są krewnymi w tym samym, pierwszym stopniu pokrewieństwa. Obowiązek alimentacyjny każdego z rodziców wobec dziecka będzie zatem kształtowany zgodnie z regułą z § 2 art. 129 według ich możliwości zarobkowych i majątkowych.

Odnosząc powyższe rozważania do przedmiotowej sprawy wskazać należy, iż małoletnia powódka znajduje się w fazie intensywnego rozwoju zarówno psychicznego i fizycznego. Wiąże się to z nakładami finansowymi niezbędnymi do utrzymania dziecka na prawidłowym poziomie rozwoju, takimi jak odpowiednia dieta, środki higieniczne i kosmetyczne oraz zabawki.

Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 16 grudnia 1987 r., przyjął, iż przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumieć należy potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu - odpowiedni do jego wieku i uzdolnień - prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Dlatego też Sąd określił kwotę potrzebną na utrzymanie małoletniej powódki na tym etapie rozwoju na kwotę około 900,00 złotych miesięcznie.

Wskazać należy, iż obowiązek alimentacyjny rodziców względem dziecka wyraża się nie tylko świadczeniami o charakterze materialnym lecz również osobistymi staraniami o jego utrzymanie i wychowanie. Zaspokajanie materialnych potrzeb dziecka nie zwalnia żadnego z rodziców od udziału w staraniach o jego rozwój i wychowanie. Doniosłość osobistych starań o utrzymanie lub wychowanie dziecka sprawia, że wypełnienie obowiązku alimentacyjnego przez jedno z rodziców wobec dziecka może się ograniczyć tylko do tych starań. W wielu sytuacjach życiowych jest to zresztą jedyna możliwa forma zadośćuczynienia obowiązkowi. W tej części powódka M. L. spełnia swój obowiązek alimentacyjny.

Niewątpliwym jest, iż od chwili urodzenia się dziecka, zarówno z małżeństwa, jak i pozamałżeńskiego, rodzice obowiązani są zapewnić mu utrzymanie na takiej samej stopie, na jakiej sami żyją. Stanowisko Sądu Najwyższego w tej mierze, zapoczątkowane jeszcze pod rządami kodeksu rodzinnego z 1950 r. (por. orz. SN z dnia 5 stycznia 1956 r., III Cr 919/55, OSN 1957, poz. 74), potwierdził Sąd Najwyższy w tezie IV uchwały z dnia 16 grudnia 1987 r., przyjmując, że przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumieć należy potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu - odpowiedni do jego wieku i uzdolnień - prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego określają zarobki i dochody, jakie uzyskiwałby przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych, nie zaś rzeczywiste zarobki i dochody.

Możliwości zarobkowe pozwanego nie należą do małych. Pozwany posiada zawód wyuczony, i ma stałe źródło utrzymania. Pomimo posiadanych kredytów majątek jego pozwala na uiszczanie alimentów we wskazanej wysokości tym bardziej, iż nie posiada innych osób na utrzymaniu, od dnia 1 grudnia 2016 roku mając na uwadze, iż orzekając o alimentach Sąd bierze za podstawę rozstrzygnięcia potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego według stanu istniejącego w dacie orzekania (art. 316 § 1 k.p.c.). Kwoty te odpowiadają większej części z ustalonych kosztów utrzymania dziecka z uwagi na nikły stopień przyczyniania się pozwanego do wychowania córki.

Żądanie zasądzenia alimentów w kwocie po 1.000,00 złotych miesięcznie na rzecz powódki Sąd uznał w tym stanie rzeczy za zawyżone, co skutkuje oddaleniem powództwa w punkcie II w pozostałej części.

Sąd oddalił w całości roszczenie o alimenty na rzecz M. L. jako bezzasadne. Obowiązek stricte alimentacyjny obciąża bowiem zgodnie z dyspozycją art. 128 i nast. k.r.o. krewnych oraz rodzeństwo a nadto małżonków stron.

Uwzględniając, iż pozwany jest zobowiązany do płacenia należności alimentacyjnych Sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych.

Z uwagi na niskie dochody przeznaczone na utrzymanie córki sąd nie obciążył powódki M. L. obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego w myśl zasady z art. 102 k.p.c.

Nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności było obligatoryjne w oparciu o przepis art. 333 § 1 k.p.c.

SSR Andrzej Rydzkowski